



GD-F-008 V.9

Página 1 de 16

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010139915 DEL 11/08/2017

“Por la cual se resuelve una solicitud de revocatoria directa”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia, mediante la Resolución No. SSPD 20164010053205 de 30 de septiembre de 2016, decidió descertificar, para la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones del sector de agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB), al municipio de Cali, en el departamento de Valle del Cauca, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- *“ii. Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan. (...)”*
- *“c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”. (aspecto “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”).*

Que la Resolución No. 20164010053205 de 30 de septiembre de 2016 fue notificada por aviso el 22 de noviembre de 2016, de acuerdo al aviso No. 20164010747351, recibido el 21 de noviembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Teniendo en cuenta que el ente territorial no interpuso recurso de reposición, la referida resolución quedó en firme el 7 de diciembre de 2016.

Que mediante escritos radicados bajos los Nos. 20165290874722 y 20178100030402 de 22 de diciembre de 2016 y 6 de febrero de 2017, respectivamente, el ente territorial solicitó la revocatoria de la resolución por la cual fue descertificado.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y DOCUMENTOS APORTADOS CON LA SOLICITUD DE REVOCATORIA

2.1. De los argumentos del ente territorial

2.1.1 Manifestó que no recibió requerimiento alguno por parte de la Superintendencia con el fin que corrigiera o complementara la información reportada al SUI por el ente territorial.

2.1.2 Adujo que el municipio de Santiago de Cali, de manera autónoma aportó al proceso de certificación el radicado No. 20165290550842 que aclara el funcionamiento del Fideicomiso de



EMSIRVA en liquidación y de las empresas relacionadas con el mismo, pese a lo cual se concluyó que el municipio no cumple con el requisito relacionado con el aspecto en cuestión, por lo cual fue descertificado.

Precisó que pese a que se le reprochó no haber hecho giros a las empresas PROMOAMBIENTAL CALI S.A. E.S.P., PROMOAMBIENTAL VALLE S.A. y CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ, reitera que EMSIRVA en liquidación tiene constituido un fideicomiso al cual el municipio giró los recursos por concepto de subsidios y cuyos beneficiarios incluye a las referidas empresas.

Alegó que la Unión Temporal SISCO conformada por EMAS S.A. E.S.P., PROMOAMBIENTAL CALI S.A. E.S.P., PROMOAMBIENTAL VALLE S.A. y CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ (contratistas de EMSIRVA), establece los balances de subsidios y contribuciones y que a través de una subcuenta de la Fiduciaria mencionada anteriormente hacen el traslado de los superávits a la zona deficitaria del servicio. Precisó que *"en el caso de PROMOAMBIENTAL CALI S.A. la zona atendida (norte) genera un superávit que entra a compensar parte del déficit generado en la zona atendida por la Empresa EMAS CALI"*.

Concluyó que no fueron reportadas las certificaciones del giro de subsidios de las empresas PROMOAMBIENTAL CALI S.A. E.S.P., PROMOAMBIENTAL VALLE S.A. y CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ, toda vez que fueron empresas superavitarias y el indicador de Inspector requiere únicamente el reporte de información del prestador donde se acrediten los subsidios recibidos por parte de la alcaldía es decir que se predica únicamente respecto empresas deficitarias.

2.1.3 Manifestó que por lo anteriormente expuesto se causó un agravio injustificado al municipio al afectar su autonomía administrativa del ente territorial.

Adujo que la decisión de descertificación no corresponde a la realidad de la información reportada por el ente territorial.

2.1.4 Indicó que al no haberse valorado todos los documentos aportados, se violó el derecho al debido proceso del ente territorial.

2.1.5 Solicitó que se valoraran nuevamente las pruebas aportadas donde a juicio del ente territorial se evidencia el cumplimiento del ente territorial.

2.1.6 Sostuvo que el ente territorial cumplió con el procedimiento de reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1077 de 2015, aclarando que no se reportó contrato o convenio con la empresa ACUASER SAS, toda vez que la misma no opera ni está registrada como empresa del servicio público de acueducto y alcantarillado en el municipio de Cali.

2.1.7 Manifestó que en relación con la empresa PROMOAMBIENTAL CALI S.A. ESP, identificada con NIT 9003325690-3 no se reportó contrato, de acuerdo con los argumentos expuestos mediante el radicado 201652900550842 de 2016, aclarando la situación que se presenta con el funcionamiento del Fideicomiso de EMSIRVA en liquidación en los siguientes términos: *"(...) La empresa EMSIRVA EN LIQUIDACIÓN, mediante Resolución la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios número 20051300024305 de octubre 27 de 2005, ordenó la toma de posesión con fines liquidatorios de EMSIRVA E.S.P., así como la guarda de sus bienes y demás medidas preventivas, con fundamento en lo prescrito en el artículo 370 de C.P y los artículos 121 y 59 ordinales 59.1, 59.2, 59.3 y 59.7 de la Ley 142 de 1994... Por lo tanto, el Municipio no tiene convenio con EMSIRVA por estar en liquidación. No obstante, existe contrato con los operadores que prestan el servicio público domiciliario de aseo en el municipio desde el año 2008"*

Arguyó que el municipio ha realizado el pago por concepto de déficit de subsidios del servicio público domiciliario de aseo a la empresa CORDICOLOMBIANA S.A. (Vigencia 2015 y anteriores), cedido a la empresa Fiduciaria Popular (vigencia 2016) quien es la encargada de presentar las cuentas de cobro en la vigencia 2016 y es la encargada de administrar estos recursos en virtud de un contrato de fiducia mercantil.

2.1.8 Argumentó que en cuanto a las empresas Asociación Mutual Ambiental, Asociación Mutual -UNASE, Fundación Entorno, Fundación Internacional de Apoyo al Desarrollo Social y Comunitario Sostenible, Gestión ambiental - GESTAR S.A. ESP, Grupo empresarial de la Recuperación y Transformación de Materiales, Ingerecuperar y Reintegra Gestores Ambientales y Servicios Convergentes de Colombia, no se encuentran constituidas como empresas de servicios públicos domiciliarios de aseo de conformidad con la Ley 142 de 1994.

De acuerdo a lo anterior, sostuvo que el municipio no se encontraba en la obligación de reportar en el SUI convenios con las empresas mencionadas en el inciso anterior, toda vez que se tienen suscritos los mismos con tales empresas porque no existe sustento legal para hacerlo. Como fundamento adujo las consultas que hizo de cada una de estas al Registro Único Empresarial y Social de la Cámara de Comercio de Cali – RUES.

2.1.9 Adujo que en relación con la prestadora EMCALI EICE E.S.P. indicó que la norma no requirió que la certificación del giro de subsidios sea expedida por el Gerente de la empresa, y en tal sentido, es válido el hecho de haber reportado un documento suscrito por la Dirección de Contabilidad de la empresa, dentro de cuya funciones está la de *“Presentar informes de gestión sobre los resultados en su dependencia y los requeridos por organismos externos”*, máxime cuando, a juicio del ente territorial, esta Superintendencia no le hizo requerimiento alguno respecto a la certificación reportada, previo a proferir la decisión de descertificación.

2.1.10 Manifestó que dio cumplimiento al reporte de la certificación de la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y que con ello se acredita la aplicación de la estratificación conforme a la metodología nacional establecida.

2.2 De los documentos aportados con la solicitud de revocatoria

2.2.1 Con el escrito No. 20165290874722 de 22 de diciembre de 2016, el municipio aportó los siguientes documentos:

2.2.1.1 Poder otorgado por el alcalde municipal de Cali al abogado MAURICIO VALDERRAMA VIVAS para actuar dentro de la actuación administrativa decidida mediante la Resolución No. 20164010053205 de 30 de septiembre de 2017, copia de la presentación personal de dicho poder, de la cédula del alcalde, de su credencial y acta de posesión. (Folios 25 a 40)

2.2.1.2 Consultas del 12 de diciembre de 2016 al Registro Único Empresarial y Social de la Cámara de Comercio de Cali – RUES de las empresas Fundación Internacional de Apoyo al Desarrollo Social y Comunitario Sostenible, Gestión ambiental - GESTAR S.A. ESP, Grupo Empresarial de la Recuperación y Transformación de Materiales, Ingerecuperar y Reintegra Gestores Ambientales, Servicios Convergentes de Colombia, Fundación Entorno, Asociación Mutual -UNASE y Asociación Mutual Ambiental. (Folios 41 a 63 y 65 a 114)

2.2.1.3 Oficio de 21 de enero de 2013, suscrito por el gerente del Grupo Empresarial de la Recuperación y Transformación de Materiales en la que manifiesta que no presta el servicio de recolección y transporte de residuos en el área metropolitana de Cali. (folio 64)

2.2.1.4 Oficio radicado bajo el No. 2016413220054471 de 12 de agosto de 2016, mediante el cual la directora del Departamento de Planeación Municipal de Cali envía a la Superintendencia un informe con anexos relacionado con su reporte de información para el proceso de certificación de la vigencia 2015 en lo atinente al funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos. (folios 115 a 329)

2.2.1.5 Oficio No. 2016411100249542 de 17 de marzo de 2016 mediante el cual el gerente de la Empresa Metropolitana de Aseo de Cali “EMAS CALI S.A. ESP”, remite al subdirector del POT y servicios públicos de la alcaldía municipal de Cali una certificación mediante la cual da constancia que recibió subsidios para los usuarios del servicio público de aseo. (folios 330 – 334)

2.2.1.6 Oficio No. 2016411100235902 del 15 de marzo de 2016 mediante el cual el jefe Comercial de la empresa Ciudad Limpia – Cali remite al subdirector del POT y servicios públicos de la alcaldía municipal de Cali hace manifestaciones respecto a su prestación del servicio en el municipio de Cali con sus respectivos anexos. (Folios 335 a 344)

2.2.1.7 Pantallazos de reporte de información al aplicativo INSPECTOR del SUI (folios 345 y 346)

2.2.1.8 Certificación expedida por la directora de Contabilidad de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI – EICE – E.S.P. mediante la cual da constancia del recibo de subsidios de recursos por concepto de subsidios a 31 de diciembre de 2015. (Folio 349)

2.2.1.9 Resolución GG No. 000800 de 9 de noviembre de 2016 expedida por EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI – EICE – E.S.P. *“por la cual se efectúan al Manual de Funciones y Competencia Laborales adoptado mediante Resolución GG No. 001037 del 25 de septiembre de 2015, se incorpora parcialmente la Resolución JD 009 del 18 de diciembre de 2015 y la Resolución GG No. 1176 del 06 de noviembre de 2015”*. (Folios 348 a 359)

2.2.1.10 Archivos de prestadores del municipio de Cali – Valle del Cauca (Folios 360 a 372)

2.2.1.11 Consultas del 12 de diciembre de 2016 al Registro Único Empresarial y Social de la Cámara de Comercio de Cali – RUES de las empresas Fundación Ecológica de gestión Ambiental y de Salud. (Folios 373 a 377)

2.2.1.12 Oficio de 21 de diciembre de 2016 mediante el cual el gerente de la empresa GERT SA ESP. certifica la actividad de dicha empresa. (Folio 378)

2.2.2 Ahora bien, con el oficio No. 20178100030402 de 6 de febrero de 2017 el municipio aportó los siguientes documentos:

2.2.2.1 Copia de pantallazo de consulta de la empresa ACUASER SAS en RUES. (Folio 11)

2.2.2.2 Copia de dos (2) folios del informe ejecutivo cuatrimestral del año 2013 *“Evaluación modelo estándar de control interno en cumplimiento de la Ley 1474 de 2011”* (Folios 12 y 13)

2.2.2.3 Copia de la certificación expedida por la empresa ACUASER SAS ESP el día 31 de enero de 2017 en la que manifiesta que para el año 2015 realizó la comercialización del servicio de acueducto por medio del contrato de suministro e interconexión de agua potable suscrito con EMCALI EICE E.S.P. (Folio 14)

2.2.2.4 Copia del pantallazo de consulta de la empresa PROMOAMBIENTAL CALI SA ESP en RUES (Folio 16)

2.2.2.5 Copia de la certificación expedida por la Fiduciaria Popular el día 02 de enero de 2017 en la que da constancia del contrato de fiducia existente con EMSIRVA en Liquidación y cuyos beneficiarios son 5 empresas de servicios públicos. (Folio 17)

2.2.2.6 Copia de la certificación No. 100.07.1.0896 expedida por la empresa EMSIRVA en liquidación expedida el día 21 de diciembre de 2016, en la cual manifiesta tener un contrato de Fiducia y certifica estar recibiendo por parte del Municipio los dineros en materia de déficit por concepto de déficit de los mismos. (Folios 18 y 19)

2.2.2.7 Copia del pantallazo del cargue en el INSPECTOR del indicador 1 *“Acto de constitución, certificado de Cámara de Comercio y, si aplica, contrato de concesión del municipio con los prestadores de SPD para asumir la prestación de los servicios”*. (Folio 20)

2.2.2.8 Copia del certificado de existencia y representación legal de la Asociación Mutual Colombia – COLMUTUA y de la Asociación Mutual –UNASE. (Folios 21 a 43)

2.2.2.9 Copia del oficio del 27 de enero de 2017 emitido por el señor William Forero representante legal de la Asociación Mutual UNASE mediante el cual manifiesta que no presta el servicio de acueducto en el Municipio de Cali - Valle del Cauca. (Folio 44)

2.2.2.10 Copia del correo electrónico de la Fundación Entorno de 11 de enero de 2017, mediante el cual manifiesta que no ha realizado en 2015 ni a la fecha de envío del correo, la prestación de servicios de recolección de residuos sólidos domiciliarios ni tiene contratos para la prestación del servicio de aseo con el Municipio de Cali. (Folio 45)

2.2.2.11 Copia del certificado de existencia y representación legal de Gestar Ambiental S.A. E.S.P. en liquidación. (Folios 46 a 49)

2.2.2.12 Copia del oficio de 31 de enero de 2017, expedido por el representante legal de GESTAR S.A. E.S.P. mediante la cual manifiesta no prestar los servicios públicos domiciliarios en el municipio de Cali. (Folio 50)

2.2.2.13 Copia del certificado de existencia y representación legal de la Fundación Ecológica de Gestión Ambiental y de Salud (Folios 51 a 55)

2.2.2.14 Copia del oficio del 27 de enero de 2017 emitido por el representante legal de la Fundación Ecológica de Gestión Ambiental, mediante el cual manifiesta que la mencionada empresa no presta servicios públicos domiciliarios en el municipio de Cali. (Folio 56)

2.2.2.15 Copia de certificación expedida por el GERT S.A. mediante la cual manifiesta que para los años 2015 y 2016 realizó la actividad de prestación del servicio de manejo integral de residuos sólidos aprovechables al sector industrial (recolección, transporte, almacenamiento y comercialización) y aprovechamiento de materiales plásticos en planta de reciclaje. Añadió que no presta el servicio de recolección y transporte de residuos sólidos domiciliarios en el municipio de Cali y no tiene contratos de prestación de servicios con el ente territorial para el giro de subsidios.

2.2.2.16 Copia de certificado de existencia y representación legal de INGERECUPERAR (Folios 58 y 59)

2.2.2.17 Copia del correo electrónico de la contadora de la empresa INGERECUPERAR mediante el cual se manifiesta que la empresa se dedica al tratamiento y aprovechamiento de residuos sólidos en la industria y en el año 2015 no teníamos contrato de recolección domiciliaria en el municipio de Cali. (Folios 60 y 61)

2.2.2.18 Copia del certificado de existencia y representación legal de REINTEGRA GESTORES AMBIENTALES SAS (Folios 62 y 63)

2.2.2.19 Copia de la certificación expedida por la representante legal de la empresa REINTEGRA GESTORES AMBIENTALES SAS EN LIQUIDACIÓN., mediante la cual manifiesta que no presta los servicios públicos domiciliarios en el municipio de Cali. (Folio 64)

2.2.2.20 Copia de la certificación expedida por la empresa de Servicios Convergentes de Colombia, mediante la cual indica que no realizó actividad económica en el municipio de Cali durante la vigencia 2015 y que para la fecha de expedición de la certificación no presta los servicios de recolección y transporte en el referido ente territorial. (Folios 65 y 66)

2.2.2.21 Copia del oficio No 20174310003921 del 12 de enero de 2017 expedido por la Dirección Técnica de Gestión de Aseo de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, mediante la cual remite información respecto al cargue de información en el municipio de Cali en materia de subsidios, así como información respecto a las empresas que prestan el servicio de aseo que se encuentran registradas en RUPS y las prestadoras que allegaron estudio de costos a la fecha de expedición de la citada comunicación. (folios 67 a 70)

2.2.2.22 Poder especial otorgado por el representante legal del municipio de Cali – Valle del Cauca al señor Mauricio Valderrama Vivas (Folio 71)

2.2.3 Mediante oficio radicado No. 20175290093702 de 17 de febrero de 2017, el ente territorial aportó una certificación de Empresas Municipales de Cali EMCALI EICE ESP suscrita por la Directora de Contabilidad de la empresa y por la Gerente de la misma mediante la cual da constancia del giro de recursos por concepto de subsidios por parte del municipio de Cali para la vigencia 2016.

Los documentos aportados por el ente territorial, mencionados en el presente acápite, con su valor legal, se incorporan al expediente.

2.3 De las pruebas decretadas dentro del trámite de solicitud de revocatoria

Previo a resolver la solicitud de revocatoria presentada por el municipio de Cali – Valle del Cauca y teniendo en cuenta que una vez verificada la decisión de descertificación, para el Despacho no fue claro si el ente territorial cumplió o no el requisito de *"b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"*, que es una de las opciones establecidas en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 para dar cumplimiento al aspecto de funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, cuyo incumplimiento dio como consecuencia la descertificación del ente territorial, esta Superintendencia decidió decretar pruebas mediante auto No. 20174010000306 de 16 de febrero de 2017, con el fin que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, indicara si el municipio de Cali – Valle del Cauca hizo el *"Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios"* para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, de la vigencia 2015.

Ahora bien, a través de radicados Nos. 20175290140192 y 20175290149542 del 7 y 10 de marzo de 2017, respectivamente, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio manifestó que el ente territorial había reportado la información relacionada en el FUT pero que según su interpretación, al remitir la información inicial fundamento de la resolución de descertificación, había considerado que no le aplicaba el mencionado requisito.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan al expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DEL ENTE TERRITORIAL

Para el referido estudio se deberá abordar previamente el tema relativo a la revocatoria directa en general, para luego hacer referencia a la procedencia de la solicitud bajo los argumentos presentados por el peticionario que se centran en una afectación al interés público o social del municipio de Cali, para finalmente con base en estos elementos, resolver el caso concreto.

3.1. Respecto de la revocatoria directa en general

La figura jurídica de la revocatoria directa, consiste en la potestad legal atribuida a la administración en cabeza del funcionario que profirió el acto o en su defecto a su superior jerárquico, de oficio o a petición de parte, para que suprima de la vida jurídica una decisión administrativa contraria a la Constitución Política o a la ley, al interés público o social, o atenten contra él, o cuando cause un agravio injustificado a una persona, causales previstas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), que dispone:

"ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la Ley.*
- 2. Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona".*

Ahora bien, con relación a la procedencia de la revocatoria directa debe hacerse referencia a lo expuesto en el artículo 94 de la Ley 1437 de 2011, el cual señala:

"ARTÍCULO 94. IMPROCEDENCIA. La revocación directa de los actos administrativos a solicitud de parte no procederá por la causal del numeral 1 del artículo anterior, cuando el peticionario haya interpuesto los recursos de que dichos actos sean susceptibles, ni en relación con los cuales haya operado la caducidad para su control judicial." (No está con negrillas en el texto original).

Una vez precisadas de manera general las causales de revocatoria directa y de improcedencia de la misma, este Despacho procede a abordar los argumentos del ente territorial en los siguientes términos:

3.2 Del presunto agravio injustificado por la supuesta omisión de la Superintendencia en la valoración de los documentos aportados de manera previa a que se expidiera la resolución de descertificación y la solicitud del municipio encaminada a que se vuelvan a valorar los mismos.

Una vez verificados los argumentos del ente territorial, se advierte que la causal en la que pretende se configure su solicitud de revocatoria es que se le causó un agravio injustificado que afectó su autonomía administrativa con la decisión de descertificación.

Ahora bien, verificados sus argumentos, el despacho advierte que el ente territorial incurre en una contradicción toda vez que pese a que manifiesta que no se valoraron todos los documentos aportados, posteriormente solicita que se valoren nuevamente. Por lo tanto, este Despacho debe ser enfático en señalar que para expedir la resolución de descertificación se valoró la información reportada con corte a 20 de mayo de 2016 tal y como lo ordena el Decreto 1077 de 2015 y, en consecuencia, al haberse verificado el incumplimiento de uno de los aspectos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 *ibídem*, la consecuencia era la descertificación, lo que lleva a evidenciar que dicha decisión fue proferida conforme a derecho.

Por consiguiente, está plenamente demostrado de manera debidamente motivada, con base en el análisis de cada uno de los documentos reportados por el ente territorial al SUI, dentro de los plazos establecidos para tal fin por la norma, que existió un incumplimiento de este a los siguientes requisitos:

- *"ii. Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan. (...)"*
- *"c) Certificación emitida por el prestado o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia". (aspecto "Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos").*

En este orden de ideas, si el ente territorial estuvo en desacuerdo con los hechos expuestos en la mencionada resolución, debió interponer el correspondiente recurso de reposición dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación de la decisión de descertificación, como indica el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. No obstante, una vez verificado el expediente, se evidenció que se abstuvo de proceder en dicho sentido.

En consecuencia no se evidencia un agravio injustificado sino una decisión proferida conforme a derecho que tiene unas consecuencias establecidas en la ley, que deben ser asumidas por el ente territorial, tal y como se expondrá más adelante.

A su vez, al evidenciarse que los argumentos que el municipio presentó en su solicitud de revocatoria están dirigidos a poner en conocimiento de esta entidad hechos y pruebas adicionales a los documentos reportados inicialmente por el municipio dentro del término establecido para tal fin por el decreto 1077 de 2015 y que fueron analizados por el Despacho al proferir la decisión de descertificación, se debe advertir que la oportunidad establecida en la Ley fue el recurso de reposición y en consecuencia un análisis de fondo de sus argumentos en esta instancia resulta improcedente, máxime cuando la solicitud de revocatoria, no es una oportunidad creada por la ley para revivir términos procesales.

Ahora bien, con ánimo garantista, este Despacho procedió a verificar los prestadores del servicio de acueducto y de aseo en el ente territorial para la vigencia 2016, advirtiéndolo lo siguiente:

Al respecto, este Despacho consultó en el Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos – RUPS, el estado de dichas empresas, advirtiéndolo que no obra información que evidencie que las empresas Asociación Mutual Ambiental, Asociación Mutual -UNASE, Fundación Entorno, Fundación Internacional de Apoyo al Desarrollo Social y Comunitario Sostenible, Gestión ambiental - GESTAR S.A. ESP, Grupo empresarial de la Recuperación y Transformación de Materiales, Ingerecuperar y Reintegra Gestores Ambientales y Servicios Convergentes de Colombia, hayan prestado el servicio de aseo para la vigencia 2015 en el municipio de Cali –

Valle del Cauca y, en consecuencia, su falta de suscripción de convenio o expedición de certificación no sería objeto de reproche.

Ahora bien, se debe resaltar que este Despacho no tuvo como fundamento de la descertificación, el incumplimiento del aspecto funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de ingresos por ausencia de reporte del convenio con la empresa EMCALI EICE E.S.P., toda vez que en la resolución de descertificación se evidenció que el municipio reportó el convenio suscrito con dicha empresa:

IDENTIFICADOR DE LA ALCALDIA	ALCALDIA	CODIGO DANE	NOMBRE DEL PRESTADOR	NIT-DV	TIPO DE PRESTADOR	SERVICIO	ZONA ATENDIDA	TIENE EL PRESTADOR CONVENIO VIGENTE PARA EL AÑO DE REPORTE CON EL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS PARA EL SERVICIO RESPECTIVO?	FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONVENIO CON EL FSRI	NUMERO DEL CONVENIO	FECHA DE CERTIFICACION DEL CARGUE
81058	VALLE DEL CAUCA - CALI	76001	EMCALI EICE ESP	8903990034	Empresa Industrial y Comercial del Estado	Acueducto	URBANA	SI	14-01-2013	8	20-04-2016

Ahora bien, respecto a las empresas PROMOAMBIENTAL CALI S.A. E.S.P., PROMOAMBIENTAL VALLE S.A. y CIUDAD LIMPIA BOGOTÁ, el municipio de Cali manifestó que para la vigencia 2016, no se les hizo giro de recursos por concepto de subsidios del Fondo de Solidaridad y Redistribución del Ingreso, toda vez, que presentaron superávit para la vigencia de 2015, de acuerdo con las pruebas allegadas con certificaciones de dichas empresas, a folios 162 y siguientes del escrito de solicitud de revocatoria, así:

*Estamos comprometidos con el planeta.
Imprimimos con papel 100% ecológico.*



PAV-GC-837-16
Santiago de Cali, 10 de Marzo de 2016.

Doctor
EMILIANO GUARNIZO BONILLA
Sub-Director de POT y servicios públicos
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PLANEACION MUNICIPAL
Centro Administrativo Municipal, torre Alcaldía Piso 10
Cali



No. 2016-41110-024954-2
Asunto: EN 1 FOLIO RESPONDE CO
MUNICIPACION -
Fecha Radicado 17/03/2016 03:12:22
Usuario Radicador ORLANDO APANGO
Cargo DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION
Remite (EMP) PROMOAMBIENTAL CALI
Vista Nuestra Pagina - http://www.cali.gov.co
Santiago de Cali (Valle del Cauca) Cam Torre Alcaldia, Lote 18"



2816411188249542

ASUNTO: Su comunicación 2016413220008741.

Atendiendo la comunicación del asunto nos permitimos aclarar que PROMOAMBIENTAL VALLE S.A. E.S.P. actuando como adjudicataria del contrato para la Operación de los servicios de recolección de los residuos sólidos, barrido y limpieza de vías y áreas públicas, gestión comercial y otras actividades en la Zona 3 del Municipio de Santiago de Cali, que comprende las comunas 10, 16, 17, 18 y 22 firmado con la Empresa EMSIRVA E.S.P. EN LIQUIDACION, factura y recauda los servicios prestados a través de la factura emitida por la Empresa EMCALI, procesos que se consolidan con intervención de la UNION TEMPORAL SICO constituida por los cuatro contratistas de EMSIRVA y que tiene entre otras responsabilidades la de efectuar el balance de subsidios y aportes de cada una de las zonas contratadas por EMSIRVA estableciendo los superávits ó déficit de cada una de las zonas que luego se consolidan para calcular el déficit de ciudad.

Es de aclarar que los recaudos son transferidos directamente a una Fiduciaria en la cual se tiene constituida una subcuenta para el traslado directo de los superávits y finalmente se trasladan a la zona deficitaria del servicio; en el caso de PROMOAMBIENTAL VALLE, la zona atendida (sur) genera un superávit que entra a compensar parte del déficit generado en la zona atendida por la Empresa EMAS CALI.

Finalmente, con respecto a su solicitud del estudio de costos y tarifas vigentes aclaramos que ésta solicitud le corresponde a la Empresa EMSIRVA quien cumple las funciones de Entidad tarifaria local.

Esperamos haber dado trámite a su solicitud.

Atentamente,



NELSY PATRICIA LOPEZ
Directora Nacional de Regulación y Facturación.

Copia: Comercial



Estamos comprometidos con el planeta,
Imprimimos con papel 100% ecológico.



PAC-GC-1243-16
Santiago de Cali, 10 de Marzo de 2016.

Doctor
EMILIANO GUARNIZO BONILLA
Sub-Director de POT y servicios públicos
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PLANEACION MUNICIPAL
Centro Administrativo Municipal, torre Alcaldía Piso 10
Cali



No. 2016-41110-024957-2
Asunto: REMITE INFORMACION

ALCALDIA DE
SANTIAGO DE CALI

Fecha Radicado 17/03/2016 03:15:29

Usuario Radicador SANDRA VALENCIA GUT
Cargo DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION
Remite (EAF) PROMOAMBIENTAL CALI
Vista Nuestra Pagina - http://www.cali.gov.co
Santiago de Cali (Vale del Cauca) Cali, Torre Alcaldía, Linea 136



2016411100249572

ASUNTO: Su comunicación 2016413220008741.

Atendiendo la comunicación del asunto nos permitimos aclarar que PROMOAMBIENTAL CALI S.A. E.S.P. actuando como adjudicataria del contrato para la Operación de los servicios de recolección de los residuos sólidos, barrido y limpieza de vías y áreas públicas, gestión comercial y otras actividades en la Zona 1 del Municipio de Santiago de Cali, que comprende las comunas 2, 4, 5, 6, 7, y 8 firmado con la Empresa EMSIRVA E.S.P. EN LIQUIDACION, factura y recauda los servicios prestados a través de la factura emitida por la Empresa EMCALI, procesos que se consolidan con intervención de la UNION TEMPORAL SICO constituida por los cuatro contratistas de EMSIRVA y que tiene entre otras responsabilidades la de efectuar el balance de subsidios y aportes de cada una de las zonas contratadas por EMSIRVA estableciendo los superávits ó déficit de cada una de las zonas que luego se consolidan para calcular el déficit de ciudad.

Es de aclarar que los recaudos son transferidos directamente a una Fiduciaria en la cual se tiene constituida una subcuenta para el traslado directo de los superávits y finalmente se trasladan a la zona deficitaria del servicio; en el caso de PROMOAMBIENTAL CALI, la zona atendida (norte) genera un superávit que entra a compensar parte del déficit generado en la zona atendida por la Empresa EMAS CALI.

Finalmente, con respecto a su solicitud del estudio de costos y tarifas vigentes aclaramos que ésta solicitud le corresponde a la Empresa EMSIRVA quien cumple las funciones de Entidad tarifaria local.

Esperamos haber dado trámite a su solicitud.

Atentamente,

NELSY PATRICIA LOPEZ
Directora Nacional de Regulación y Facturación.

Copia: Comercial



Vigilado
Superservicios

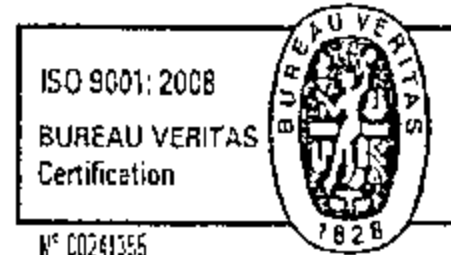
Promoambiental Cali
S.A. ESP

Dirección Calle 70 No. 7E Bis-04 | Teléfono 487 7070 | Fax: 656 1953



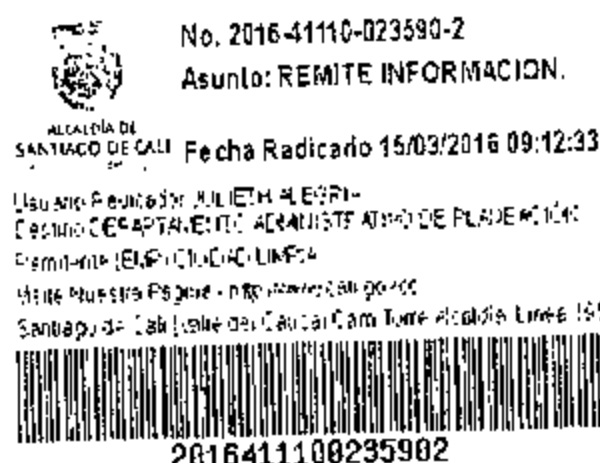


Viglado
Superservicios



Santiago de Cali, 9 de marzo de 2016
JCC – 109/16

Señores
Dpto. Administrativo de Planeación Municipal
Dr. Emiliano Guarnizo Bonilla
Subdirector de POT y servicios Públicos
CAM Piso 10
La ciudad



Asunto: Radicado No. 2016413220008741 de fecha 21-01-2016

Respetados señores,

Dando respuesta a su comunicado radicado en nuestras instalaciones el día 18 de febrero de 2016, se informa lo siguiente:

Primer Punto:

Ciudad Limpia en la ciudad de Cali, presta el servicio de aseo público ordinario en los componentes de recolección y transporte de residuos sólidos; barrido y limpieza de vías y áreas públicas, en las comunas 1, 3, 9, 19 y 20. De acuerdo a lo anterior nuestra zona de prestación ha sido superavitaria desde el inicio del contrato hasta el año 2015. De esta manera y bajo la vigilancia de EMSIRVA S.A. E.S.P., se recauda y se gestiona lo referente al tema de los aportes o contribuciones asunto que se encuentra regulado en el anexo 2 del contrato firmado entre Ciudad Limpia y Emsirva; y todos estos dineros se transfieren inmediatamente por parte de la Fiduciaria que maneja los dineros recaudados por servicio de aseo, a la subcuenta del Fondo de Solidaridad, la cual se aplican para compensar en parte el déficit generado en la zona atendida por la empresa Emas Cali.

Segundo punto:

Se anexa el certificado de cámara de comercio y RUPS de Ciudad Limpia.

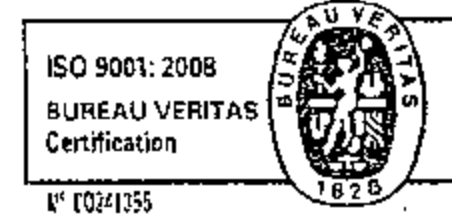
De igual manera se informa que existe contrato No. 088 de 2008, entre Ciudad Limpia y Emsirva, el cual se prorrogó mediante otro si No. 007 de 2015, para la prestación del servicio de aseo ordinario en los componentes de recolección y transporte de residuos

Centro de Atención al Usuario
Calle 5 No. 61 – 59 Local 18
Centro Comercial Cañaveralejo
Lunes a Viernes de 7:30am a 12:30 y de 1:30 - 4:30 pm
Línea 110
Tel: 556 31 18 - 3108669027
Santiago de Cali – Valle del Cauca
www.facebook.com/ciudadlimpiacali

www.ciudadlimpiacali.com.co



Vigilado
Superservicios



sólidos, barrido y limpieza de vías y áreas públicas, en las comunas 1, 3, 9, 19 y 20 de la ciudad de Cali.

Tercer punto:

Cabe aclarar que la entidad tarifaria en la ciudad de Cali, para el servicio de aseo público ordinario es Emsirva en liquidación, sin embargo se anexan las tarifas del servicio de aseo público para la facturación de marzo 2016

Cualquier información adicional con gusto será atendida en nuestras oficinas de atención al cliente en la calle 5 No. 61-59 Local 18 C.C. Cañaveralejo, al teléfono 5563118 ó al correo electrónico parscali@ciudadlimpia.com.co.

Cordial saludo,

Carlos Eduardo Otálora
Carlos Eduardo Otálora
Jefe Comercial
Ciudad Limpia - Cali

Centro de Atención al Usuario
Calle 5 No. 61 - 59 Local 18
Centro Comercial Cañaveralejo
Lunes a Viernes de 7:30am a 12:30 y de 1:30 - 4:30 pm
Línea 110
Tel: 556 31 18 - 3108669027
Santiago de Cali - Valle del Cauca
www.facebook.com/ciudadlimpiacali

www.ciudadlimpiacali.com.co

En ese orden de ideas, el requisito relacionado con el aspecto de funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, para las empresas PROMOAMBIENTAL CALI S.A. ESP, PROMOAMBIENTAL VALLE S.A. y CIUDAD LIMPIA, no tenía que ser acreditado por parte del ente territorial, en la medida en que dichas empresas al presentar superávit, no recibieron subsidios con cargo a dicho fondo, según se refleja en las constancias precitadas.

Finalmente, respecto de la EMPRESA DE SERVICIO PÚBLICOS DOMICILIARIOS ACUASER SAS ESP se evidencia que tiene una actualización en RUPS pendiente de revisión de 2 de febrero de 2017, en la cual se indica que dicha empresa prestó el servicio de acueducto en el municipio de Cali, del 21 de noviembre de 2014 al 2 de febrero de 2017. A su vez, como soportes a la solicitud de la actualización, con radicado No. 20175290261982 de 18 de abril de

2017 se evidenció Registro de Cámara de Comercio de la empresa como prestadora del servicio de acueducto:



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION: 08178MT0F3
NUMERO DE RADICACION: 20170046262-INT
FECHA DE IMPRESION: VIERNES 03 FEBRERO 2017 10:17:13 AM
PAGINAS: 1 - 5

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION
EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE CALI

CERTIFICA

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: EMPRESA DE SERVICIO PUBLICOS ACUASER S.A.S ESP
NIT. 900652412-3
DOMICILIO: CALI

CERTIFICA

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL: CRA. 85A NRO. 15 64
MUNICIPIO: CALI-VALLE
TELÉFONO COMERCIAL 1: 5240482
TELÉFONO COMERCIAL 2: NO REPORTADO
TELÉFONO COMERCIAL 3: 3173483024
FAX: NO REPORTADO
CORREO ELECTRÓNICO: gerenciaadministrativa@espaciiovital.org



**Cámara de
Comercio de
Cali**

CODIGO DE VERIFICACION: 08178MT0F3
NUMERO DE RADICACION: 20170046262-INT
FECHA DE IMPRESION: VIERNES 03 FEBRERO 2017 10:17:10 AM
PAGINAS: 2 - 5

CERTIFICA

VIGENCIA: INDEFINIDA

CERTIFICA

OBJETO SOCIAL. LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DEL SERVICIO PÚBLICO DOMICILIARIO DE ACUEDUCTO QUE COMPRENDE LA CAPTACION Y ADUCCIÓN DE AGUAS PREVENIENTES DE FUENTES SUPERFICIALES O PROFUNDAS, LA COMPRA DE AGUA EN BLOQUE A OTRA EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS, EL TRATAMIENTO, LA POTABILIZACIÓN, ALMACENAMIENTO, CONDUCCIÓN, DISTRIBUCIÓN A TRAVÉS DE REDES PROPIAS Y/O AJENAS, SU CONEXIÓN, MEDICIÓN, COMERCIALIZACIÓN Y VENTA APTA PARA CONSUMO HUMANO. LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DOMICILIARIO DE ALCANTARILLADO, CONSISTENTE EN LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS, PRINCIPALMENTE LÍQUIDOS, DE AGUAS LUVIAS Y SERVIDAS POR MEDIO DE TUBERÍAS, DRENAJES, COLECTORES, CANALES Y CONDUCTOS PROPIAS Y/O AJENAS. LA PRESTACIÓN DE ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS DE TRANSPORTE, TRATAMIENTO Y DISPOSICIÓN FINAL DE DICHOS RESIDUOS A TRAVÉS DE PLANTAS DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES. EN DESARROLLO DE SU OBJETO SOCIAL, LA SOCIEDAD PODRÁ 1. DAR Y RECIBIR DINERO EN MUTUO, CON O SIN GARANTÍAS REALES O PERSONALES; 2. INSTALAR ESTABLECIMIENTOS APROPIADOS PARA SUS OPERACIONES; 3. ADQUIRIR BIENES RAÍCES Y MUEBLES, - DARLOS Y RECIBIRLOS EN ARRENDAMIENTO, PERMUTARLOS O GRAVARLOS CON HIPOTECAS O PRENDAS, SEGÚN EL CASO Y VENDERLOS; 4. CELEBRAR LOS CONTRATOS COMERCIALES DE CAMBIO Y MUTUO EN TODAS SUS MANIFESTACIONES; 5. ACEPTAR Y CUMPLIR

Ahora bien, una vez verificado el Sistema de Gestión Documental – ORFEO- se observa una comunicación de la Alcaldía Municipal de Cali (radicado 20165290018702 del 15 de enero de 2016), con la que solicita el certificado de inscripción de la empresa en mención en el RUPS, para otorgar la licencia de intervención del espacio público para instalación de redes de acueducto y alcantarillado.

En respuesta, la Dirección Técnica de Acueducto, indicó lo siguiente (20164210105551):

"(...) se efectuó la verificación el 19 de febrero de 2016, de la información reportada al Registro Único Prestador de Servicios –RUPS-, por parte de la ACUASER S.A.S. ESP, con NIT 900652412-3, evidenciando:

- *Inscripción mediante radicado 2013926705307904 del 27/09/2013, Solicitud 307904, se encuentra en estado RECHAZADA.*
- *Actualización realizada a través de radicado 20131026705308686 del 16/10/2013, solicitud No.308686, se encuentra en estado RECHAZADA."*

A su vez, con radicado 20164000274761 del 13 de mayo de 2016, la SSPD dio respuesta a una nueva solicitud de actualización, en la que adjunta el contrato de condiciones uniformes para la prestación de los servicios de acueducto y alcantarillado y el Contrato de Suministro e interconexión de agua potable (Venta de Agua en Bloque) entre EMCALI EICE ESP y

ACUASER SAS ESP suscrito el día 24 de noviembre de 2014 con una vigencia de un año, es decir, con fecha final de noviembre de 2015, cuyo objeto fue el siguiente:

"Interconexión de redes y suministro de agua potable a ACUASER S.A.S ESP, por parte de EMCALI EICE ESP, para la prestación del servicio público domiciliario de agua potable a los usuarios localizados en el sector de Bellavista"

Por lo anterior, se evidencia que esta empresa se encontraba a cargo de la prestación de los servicios de acueducto y alcantarillado el sector Bellavista de la ciudad de Cali, en la vigencia 2015 y la existencia de la misma fue de conocimiento del municipio de Cali a pesar que este argumentó lo contrario dentro de su solicitud de revocatoria.

En tal sentido, se evidenciaría que no existió razón que exonerara al municipio de acreditar alguna de las opciones para cumplir el requisito de Funcionamiento del FSRI respecto a la empresa ACUASER S.A.S E.S.P.

Por otra parte, no se evidencia un agravio injustificado, toda vez que la consecuencia de la descertificación está establecida en la ley. Así mismo, no se observa la afectación a la autonomía del ente territorial, toda vez que se debe recordar que según la Constitución Política, respecto a su organización política y administrativa, Colombia es un Estado social de derecho, organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales.

Al respecto la Corte Constitucional ha indicado que:

"[e]sta definición cuida que la unidad de la república no derive en centralismo político sino, al contrario, que regiones, secciones y localidades dotadas de autonomía concurren armónicamente a la consolidación de la unidad nacional desde la diversidad¹. Al respecto, se dijo en la sentencia C-127 de 2002 que:

"En este sentido quiso así el Constituyente armonizar las partes en un todo dinámico que rebasando la mera descentralización haga viables y trascendentes los derechos que asisten a las entidades territoriales para gestionar con autonomía sus intereses, esto es: para gobernarse por autoridades propias, ejercer las competencias que les corresponde, administrar los recursos y establecer los tributos necesarios para el cumplimiento de sus funciones, participar en las rentas nacionales, y por supuesto, ejercer los controles que les atañe conforme a la Constitución y la Ley. Lo cual es indicativo de que a la luz de la Carta la autonomía territorial y la unidad nacional son ampliamente compatibles, se nutren mutuamente, engloban en diferentes estadios institucionales la misma comunidad, concurren dialécticamente a la realización de los fines esenciales del Estado, y por tanto, operan, discurren y se articulan de tal manera que en último término las entidades territoriales sólo pueden realizarse a través de la unidad nacional, al paso que ésta únicamente puede existir a condición de que las entidades territoriales desplieguen su poder autónomo en consonancia con los intereses locales y nacionales. Son, pues, territorialidad y unidad nacional, dos elementos teleológicamente inescindibles, ontológicamente diferenciables a partir de su materialidad geográfica, con unos destinatarios comunes –los habitantes del país –, y por entero, instancias orgánicas y funcionales de un mismo mecanismo estatal: el de la República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y pluralista"² (No está subrayado en el texto original).

En la misma providencia añade la Corte que "la Constitución y la Ley delimitan el alcance de la autonomía de las entidades territoriales, mientras que el artículo 288 superior señala que "[l]as competencias atribuidas a los distintos niveles territoriales serán ejercidas conforme a los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad en los términos que establezca la ley". Así, la autonomía constitucionalmente reconocida y acotada, también se halla regida por principios que orientan su ejercicio por las autoridades territoriales, en guarda y refuerzo de dos fines constitucionales: (i) el carácter unitario de la Nación, y (ii) el desarrollo equitativo de las regiones del territorio colombiano como clave para el logro de la "prosperidad general", esto es, de todos sus habitantes"³ (No está subrayado en el texto original).

Así las cosas, en nuestro sistema la autonomía de las entidades territoriales es un principio que está regido por otros principios que orientan el ejercicio de las autoridades territoriales y en este

¹ Sentencia C-478 de 1992

² Corte Constitucional. Sentencia C-077 del 15 de febrero de 2012. M.P. Mauricio González Cuervo

³ Ibidem.

sentido, está sujeto a la Constitución y las leyes, entre las cuales se encuentra el proceso de certificación que por disposición legal le corresponde adelantar a esta entidad (Parágrafo del artículo 4º de la Ley 1176 de 2007).

En este orden de ideas, se debe recordar que el proceso de certificación corresponde a una actuación administrativa atinente a la verificación de una serie de requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (municipio no prestador directo) y 2.3.5.1.2.1.7 (municipio prestador directo) del Decreto 1077 de 2015, según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibídem*, que debe hacer la SSPD con el fin de establecer si los entes territoriales pueden ser certificados, lo que les permitirá administrar o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia.

Por consiguiente, es claro que el ente territorial tiene la obligación de cumplir unos requisitos taxativamente establecidos en las normas señaladas dentro de un término establecido. Para el caso concreto, vigencia 2015, el municipio de Cali debió acreditar, por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, a más tardar el 20 de mayo de 2016, según lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.9 *ibídem*.

Por lo anterior, el municipio como parte de la administración pública y sujeto al principio de legalidad de que tratan los artículos 150 y 338 de la Constitución Política, está sujeto al ordenamiento jurídico, sin que ello implique la vulneración del principio de autonomía, máxime cuando en desarrollo de este principio los municipios tienen que reportar la información establecida en el Decreto 1077 de 2015, para ser certificados para la administración de los recursos del SGP – APSB. El mencionado Decreto, señala expresamente las consecuencias de no acatar los requisitos contenidos en él, que no es otra distinta a la de quedar descertificados y, en consecuencia, no poder administrar los recursos para agua potable y saneamiento básico que le corresponden por SGP.

Lo anterior lleva a que sea clara la inexistencia de un agravio injustificado, toda vez que, se reitera, la Superintendencia evidenció que el municipio no acató la totalidad de requisitos (tal y como se expuso claramente en las resoluciones atacadas) y aplicó la consecuencia establecida en el Decreto en cuestión.

Con fundamento en lo señalado, se puede concluir que en el trámite adelantado para resolver la certificación del municipio de Cali, se cumplió a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma Constitucional y desarrollados por la jurisprudencia, esto es, con el debido proceso que rige toda actuación administrativa.

Finalmente, se debe señalar que aunque el ente territorial manifiesta haber dado cumplimiento al reporte de la certificación de la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y que con ello se acredita la aplicación de la estratificación conforme a la metodología nacional establecida, una vez verificada la resolución de descertificación se advierte que no se reprochó dicho requisito, por lo que este despacho no hará pronunciamiento de fondo respecto de dicho argumento.

3.3 Del auto de pruebas decretado con ocasión a la solicitud de revocatoria.

Previo a pronunciarse en relación con los argumentos del ente territorial que se refieren al aspecto *“puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”*, es de señalar que se consideró incumplido el mismo, por el no acatamiento del ente territorial a los siguientes requisitos:

- *“ii. Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan. (...)”*
- *“c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia”. (aspecto “Creación y puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos”).*

Ahora bien, el aspecto de funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015, puede ser acreditado por un

ente territorial que no obre como prestador directo de servicios públicos, con una de las siguientes opciones:

- Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o,
- Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo; o,
- Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios; o,
- Certificación emitida por el prestado o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia; o,

Según la norma mencionada *“La información de los literales a) y b), en los casos en que el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio tenga la misma, será enviada por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios por escrito en medio físico y magnético”*.

En este orden de ideas, una vez verificada la resolución de descertificación, para el Despacho no fue claro si el ente territorial cumplió o no el requisito de *“b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”*, que es una de las opciones establecidas en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Por consiguiente, previo a resolver el recurso de reposición interpuesto por el ente territorial y, con el fin de verificar el cumplimiento del requisito establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 sobre el funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos, se hizo necesario proferir auto de pruebas con el fin de requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, para que indicara si el municipio de Cali – Valle del Cauca hizo el *“Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”* de la vigencia 2015, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Ahora bien, a través de radicados Nos. 20175290140192 y 20175290149542 del 7 y 10 de marzo de 2017, respectivamente, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio manifestó que el ente territorial había reportado la información relacionada en el FUT pero que según su interpretación, al remitir la información inicial fundamento de la resolución de descertificación, había considerado que no le aplicaba el mencionado requisito.

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2015, el municipio de Cali - Valle del Cauca, reportó lo correspondiente a los compromisos de subsidios con recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

(...)

II) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con el reporte realizado por el municipio de Cali - Valle del Cauca al FUT, en la Categoría Gastos de Inversión para la vigencia 2015, se evidencia compromisos de subsidios en los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo financiados con la fuente de la participación para agua potable y saneamiento básico del Sistema General de Participaciones; sin embargo, al municipio de Cali - Valle del Cauca este Ministerio no le verificó el requisito señalado en el literal *“b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios”* del aspecto *“Creación y puesta en marcha en funcionamiento del fondo de solidaridad y redistribución de ingresos”*, como quiera que el parágrafo 2º del artículo 11 de La Ley 1176 de 2007 es aplicable a las entidades territoriales de categorías diferentes a 1º y especial, de conformidad con la interpretación restrictiva de las competencias de las entidades estatales a las cuales no se le atribuye esta obligación de manera explícita en la ley.

En este orden de ideas, en la contestación referida el MVCT manifiesta que no verificó en un principio el requisito en cuestión al momento de enviar la información a esta Superintendencia, por considerar que no aplicaba al ente territorial, por tal razón, es claro que el municipio no cumplió con alguna de las opciones para acreditar el aspecto en cuestión y por tal razón no prospera la solicitud de revocatoria impetrada por el ente territorial.

Por lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- NO REVOCAR la Resolución No. 20164010053205 de 30 de septiembre de 2016, de conformidad con los argumentos expuestos en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente resolución al alcalde del municipio de CALI en el departamento de VALLE DEL CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR la presente resolución al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


Dada en Bogotá, D. C.




BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Luis Alejandro Neira – abogado –Delegada AAA

Proyectó: Katherine Arenas – abogada - Grupo de Certificaciones e Información 

Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información 

Expediente: 2016401351600046E